BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3150-9/20

Mostar, 26.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj JN-317/20 od 24.10.2020. godine, žalitelja EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-104-7-1759-27/20 od 12.10.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke *"Gume za aerodromsku mehanizaciju (na period od dvije godine)"*, ugovornog organa JP Međunarodni aerodrom „Sarajevo" d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 26.11.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **ODBIJA SE** žalba žalitelja EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-104-7-1759-27/20 od 12.10.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke *"Gume za aerodromsku mehanizaciju (na period od dvije godine)"*, ugovornog organa JP Međunarodni aerodrom „Sarajevo" d.o.o. Sarajevo, kao **neosnovana**.
2. **ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JP Međunarodni aerodrom „Sarajevo" d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke *"Gume za aerodromsku mehanizaciju (na period od dvije godine)"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-104-7-1759-

27/20 od 12.10.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 246-7-1-263-3-74/20 objavljeno je 24.09.2020. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-104-7-1759-27/20 od 12.10.2020. godin, izjavio je žalbu 24.10.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 05.11.2020 godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 19.11.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ponuđač «EURO DAM-JAS» d.o.o. Lukavac je preuzeo tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki, koju je Ugovorni organ objavio putem Konkurentskog zahtjeva po Obavještenju broj: 246-7-1-263-3-74/20 za nabavku: „Gume za aerodromsku mehanizaciju".

Zapisnikom sa otvaranja ponuda konstatovano je da se do roka određenog za dostavljanje ponuda ponude predali dva ponuđača. Kao kriterij za dodjelu ugovora definisana je „najniža cijena" tehnički zadovoljavajuće ponude nakon provedene predviđene E-aukcije.

Dana 19.10.2020. godine smo putem mail-a zaprimili Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača „Guma M" d.o.o. Mostar. Ugovornom organu uputili smo zahtjev za uvid u ponude ostalih ponuđača, a uvid nam je omogućen dana 21.10.2020. godine. Pregledom ponude izabranog ponuđača ustanovili smo nepravilnosti koje obrazlažemo u nastavku:

Žalbeni navod broj 1:

Tačkom 2.1. - Uslovi za učešće i potrebni dokazi, zahtijevano je, između ostalog:

*„h) Dostaviti **katalog za svaku ponuđenu gumu kojim se dokazuju zahtijevane karakteristike gume,** te* da *je proizvođač gume punopravni član E. T.R. T O. organizacije (dostavljeni katalozi mogu biti na engleskom jeziku).*"

Ugovorni organ je za poziciju broj 8 obrasca za cijenu ponude - Aneks II tražio gumu 355/65R15, guma za viljuškar. UO je tražio radijalnu gumu - 355/65R15 (R).

Ponuđač Guma M d.o.o. je za poziciju broj 8 ponudio dijagonalnu gumu (-). Na stranici broj 83 ponude ponuđač je dostavio katalošku dokumentaciju, kako je i traženo tačkom 2.1., podtačka (h) TD, iz koje se jasno vidi da je ponuđena dijagonalna guma, guma dimenzija 355/65-15, a ne 355/65R15 kako je ugovorni organ zahtijevao. Dijagonalna guma je guma lošije konstrukcije i lošijeg kvaliteta u odnosu na radijalnu gumu, a kao prilog navedenom dostavljamo ispise sa nekoliko internet izvora (prilozi 1, 2 i 3 - markirano). Dakle, ponuđač Guma M d.o.o. nije ponudio gumu traženog kvaliteta, ponudio je lošiju gumu, te samim time i jeftiniju, zbog čega je

imao cjenovnu prednost u odnosu na ponuđača Euro Dam-Jas d.o.o. koji je ponudio gume u skladu sa svim zahtijevanim tehničkim specifikacijama.

Žalbeni navod broj 2:

Ponovo ćemo se pozvati na tačku 2.1., podtačka (h) TD kojom je UO zahtijevao dostavljanje kataloške dokumentacije koja dokazuje da gume ispunjavaju zahtijevane karakteristike.

Za poziciju broj 58 obrasca za cijenu ponude UO je tražio gumu dimenzija 185/75R16C koja posjeduje M+S oznaku. Ponuđač Guma M d.o.o. je ponudio gumu Petlas, model PT925, koja ne posjeduje M+S oznaku, što je vidljivo iz kataloške dokumentacije za ponuđenu gumu dostavljene na stranicama broj 237 i 238 ponude. Ponuđena guma ne posjeduje M+S oznaku koju je UO zahtijevao u obrascu za cijenu ponude.

Žalbeni navod broj 3:

Za poziciju broj 57 obrasca za cijenu ponude UO je tražio gumu 215/75R16C M+S.

Na stranici 263 ponude ponuđača Guma M d.o.o. Mostar ponuđač je označio da nudi dva modela guma Yokohama za poziciju broj 57 obrasca za cijenu ponude, označen je i model Blue Earth-Van i model RY818. Nadalje, na stranici 257 ponude dostavljen je dio kataloške dokumentacije za Yokohama gume za gore spomenute modele.

Model Blue Earth-Van ne posjeduje oznaku M+S, dok model RY818 posjeduje, a što se može vidjeti iz dostavljene kataloške dokumentacije na stranici broj 257 ponude. Obzirom daje ponuđač označio da nudi oba modela guma od kojih jedan zadovoljava tehničke karakteristike a drugi ne, jer jedan model posjeduje traženu M+S oznaku a drugi ne, te da se zapravo ne zna koji model ponuđač nudi za poziciju broj 57 obrasca za cijenu ponude, UO je njegovu ponudu trebao odbaciti.

Žalbeni navod broj 4:

Za poziciju broj 10 obrasca za cijenu ponude UO je tražio gumu dimenzija 12.00-20, 18 PR. Ponuđač Guma M d.o.o. je za pomenutu poziciju ponudio gumu 12.00R20 Matador, a za istu na stranici broj 89 ponude dostavio katalošku dokumentaciju u skladu sa tačkom 2.1. (h) TD. Dostavljena kataloška dokumentacija ne dokazuje traženi broj platana (PR), ne dokazuje daje ponuđena guma od 18 PR (platana).

Član 57. ZJN
(Priprema ponude)
(1) „U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. "
Član 2. ZJN
(Definicije pojmova)

„l) ponuda je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji.
Ponuda može biti:
prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom;
neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. "
Ponuda ponuđača Guma M d.o.o. Mostar suštinski ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije, tj. ne ispunjava uslove po pitanju traženih tehničkih karakteristika guma.

Na osnovu svega navedenog zahtijevamo od Ugovornog organa da poništi donesenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-1-04-7-1759-28/20 od 13.10.2020. godine, te donese novu Odluku kojom Ugovor dodjeljuje ponuđaču EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac, jer je ponuda dostavljena u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa i odredbama ZJN.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe zahtjeva da istu u roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, te podnosilac žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi, istu usvoji i naloži Ugovornom organu da poništi donesenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Podnosilac žalbe zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je aktom broj 02-1-04-7-1759-33/20 od 03.11.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Žalba je dopuštena i izjavljena od osobe ovlaštene za predstavljanje i blagovremena.

Analizom istaknutih žalbenih navoda Žalitelja konstatovano je da izneseni žalbeni navodi nisu osnovani.

1. Tenderskom dokumentacijom član 2.1 zahtjevan je katalog za svaku ponuđenu gumu kojim se dokazuju zahtijevane karakteristike gume. Ponuđač GUMA M d.o.o. je u katalošKoj dokumentaciji zahtijevanu gumu dostavio na stranici 87. Continental model ContiRT20, koja u potpunosti odgovara zahtjevima iz TD, tačnije Obrascu za cijenu ponude.

Pošto u Obrascu za cijenu ponude nije trebalo dostaviti naziv proizvođača, marku, model i tip gume nego samo zemlju porijekla, a u sklopu ponude dostavljen katalog sa gumom koja u potpunosti odgovara traženom, mišljenja smo da je ponuđač dostavio ponudu u skladu sa zahtijevanim uslovima iz Tenderske dokumentacije, gdje nije navedeno da ponuđači moraju strikno obilježiti, označiti i povezati Obrazac za cijenu ponude sa katalošKom oznakom gume, ukoliko nude gumu iz zahtijevane klase guma. Potrebno je bilo dostaviti samo katalog, sa specifikacijom guma, na osnovu kojeg je moguće dokazati da karakteristike ponuđene gume odgovaraju zahtijevanim. Formalno posmatrano, slobodna volja je što su ponuđači obilježili gume iz kataloga, međutim to nije bio jedan od uslova TD.

Nadalje, u Aneksu II Obrazac za cijenu ponude, pod napomena tačka 6. je navedeno: Ukoliko je ponuđena roba ekvivalentna zahtijevanoj robi, navesti marku, katalošku oznaku i zemlju porijekla ekvivalenta u za to predviđeno mjesto u Obrascu za cijenu ponude.

Ponuđač GUMA M d.o.o. je za stavku 8. Obrasca za cijenu ponude dostavio zahtijevanu gumu iz Premium klase i to Michelin, Pirelli, GoodYear, Yokohama, Bridgestone, Continental ili sl., kako je zahtijevao Ankes II Obrazac za cijenu ponude pod 7., sa priloženim katalogom na strani 87., peta guma sa vrha stranice, ContiRT20 355/65 R 15.

2. Uvidom u ponudu ponuđača GUMA M d.o.o. na strani 237. jasno je vidljivo da je ponuđena guma iz serije PT925 All Weather - za sve vremenske uslove M+S, a na narednoj stranici 238. također je naveden serijal guma Petlas PT925, gume M+S, gdje se sa spiska guma kataloške dokumentacije može pronaći guma koja odgovara zahtjevima iz Tenderske dokumentacije 185/75R16C, u ovom slučaju zaokružena sa brojem 58. koji se odnosi na stavku iz Obrasca za cijenu ponude. S obzirom na sve navedeno i kataloške dokumentacije, više je nego jasno da je ponuđena odgovarajuća roba. Ono što nije jasno jeste razlog i namjera Žalitelja u pogledu žalbenog navoda, koji je neistint ili je jednostavno riječ o previdu prilikom uvida u ponude.

3. Na stranici 257. ponude ponuđača GUMA M d.o.o. jasno je vidljivo da je ponuđač ponudio gumu RY818 sa oznakom M+S, dakle za sve vremenske uslove. Nadalje, na stranici 263. nalazi se tačna dimenzija ponuđene gume kako je to i zahtijevano Tenderskom dokumentacijom stavka 57. Obrasca za cijenu ponude. Riječ je o gumi Yokohama RY818 215/75R16C M+S, koja u potpunosti odgovara zahtijevima iz TD.

Na osnovu svega navedenog i uvida u ponudu više nego jasno je i očigledno da je ponuđač GUMA M d.o.o. prilikom pripreme ponude napravio jedan potez viška markerom i sasvim slučajno obilježio gumu pored one gume koju nudi u kataloškoj dokumetaciji, iz čega se može zaključiti da su žalbeni navodi sitničavi i zanemarivi, te da se svode na opstrukciju i stvaranje privida neispravne ponude.

4. Pregledom ponude GUMA M d.o.o. na stranici 89. dostavljena je kataloška dokumentacija za gumu Matador DM1 12,00 R 20 154/149K. Navedena guma je zahtijevana tenderskom dokumentacijom stavka 10. Obrasca za cijenu ponude. Guma Matador oznake DM1 Power, sa svim oznakama koje su navedene ranije, 12,00 R 20 154/149K, podrazumijeva da guma posjeduje najmanje 18PR (platana), što je moguće i konstatovati uvidom na stranici proizvođača, jer sve gume iz serije DM1 se odnose na gume sa 18 platana. Guma Matador DM1 podrazumijeva 18 PR (platana), jer su to gume namijenjene za vozila koja utovaraju i istovaraju, a gdje su uvjeti vožnje izuzetno teški (viljuškari itd.), kako je i navedeno na strani 89. ponude, katalog proizvođača Matador. Dakle, ponuđač je ponudio zahtijevanu gumu iz Obrasca za cijenu ponude (prilog).

Potrebno je naglasiti, a vezano za sve žalbene navode, da u Obrascu za cijenu ponude nije trebalo dostaviti naziv proizvođača, marku, model i tip gume nego samo zemlju porijekla, dok je u

sklopu ponude trebalo dostaviti katalog sa gumom/gumama koje odgovaraju zahtijevanom, ukoliko se ne nudi ekvivalentna roba.

U Aneksu II Obrazac za cijenu ponude, pod Napomena tačka 6. je navedeno: *Ukoliko je ponuđena roba ekvivalentna zahtijevanoj robi, navesti marku, katalošku oznaku i zemlju porijekla ekvivalenta u za to predviđeno mjesto u Obrascu za cijenu ponude.*

U tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da su ponuđači primorani strikno obilježiti, označiti i povezati Obrazac za cijenu ponude sa katalošom oznakom gume tj. katalošom dokumentacijom, ukoliko nude gumu iz zahtijevane klase guma, tj. ne nude ekvivalent. Potrebno je bilo dostaviti samo katalog, sa specifikacijom guma, na osnovu kojeg je moguće dokazati da karakteristike ponuđene gume odgovaraju zahtijevanim. Slobodna je volja ponuđača što su obilježili gume iz kataloga, međutim to nije bio eliminatorni uslov Tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu naprijed navedeno, Komisija je predložila Upravi Društva da se predmetna žalba ocijeni kao NEOSNOVANA, i da se proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH na daljnje postupanje.

Uprava J.P. Međunarodni aerodrom "SARAJEVO" d.o.o. Sarajevo je prihvatila preporuku Komisije pa je žalbu Žalitelja dostavila URŽ na dalje postupanje.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3150-4/20 od 09.11.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj se aktom broj JN-361/20 od 19.11.2020. godine očitovao na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi sljedeće:

Tačkom 2.1. TD- Uslovi za učešće i potrebni dokazi, Ugovorni organ (UO) je izričito zahtijevao da ponuđači dostave katalošku dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje zahtijevanih karakteristika guma:

h) Dostaviti *kataloe za svaku ponuđenu sumu kojim se dokazuju zahtjevane karakteristike sume, te da je proizvođač gume punopravni član E. T.R T O. organizacije (dostavljeni katalozi mogu biti na engleskom jeziku).*

Ugovorni organ je za poziciju broj 8 obrasca za cijenu ponude - Aneks II tražio gumu 355/65R15, guma za viljuškar. UO je tražio radijalnu gumu - 355/65R15 (R).

Ponuđač Guma M d.o.o. je za poziciju broj 8. na stranici broj 83. ponude jasno označio da nudi dijagonalnu gumu (-) koja ne ispunjava zahtjeve TD. Ponuđena je dijagonalna guma, guma dimenzija 355/65-15, a ne 355/65R15 kako je ugovorni organ zahtijevao koja je lošije konstrukcije i lošijeg kvaliteta u odnosu na radijalnu gumu, što smo dokazali i obrazložili prilozima žalbi. Ponuđač je jasno u svojoj ponudi naznačio koju gumu nudi, te niti UO niti ponuđači mogu i trebaju nagađati. Jasno bi bilo daje ponuđač dostavio katalog za samo jedan

model tražene gume , međutim, obzirom da su dostavljena dva modela i pri tome označeno koji model ponuđač nudi, i više je nego jasno da ponuđač nudi gumu koja kvalitetom ne ispunjava traženo.

Ponuđač Guma M d.o.o. nije ponudio gumu traženog kvaliteta, ponudio je lošiju gumu, te samim time i jeftiniju, zbog čega je imao cjenovnu prednost u odnosu na ponuđača Euro Dam-Jas d.o.o. koji je ponudio gume u skladu sa svim zahtijevanim tehničkim specifikacijama.

Za poziciju broj 10. obrasca za cijenu ponude UO je tražio gumu dimenzija 12.00-20, 18 PR. Ponuđač Guma M d.o.o. je za pomenutu poziciju ponudio gumu 12.00R20 Matador, a za istu na stranici broj 89. ponude dostavio katalošku dokumentaciju u skladu sa tačkom 2.1. (h) TD. Dostavljena kataloška dokumentacija ne dokazuje traženi broj platana (PR), ne dokazuje da je ponuđena guma od 18 PR (platana).

Nedopustivo je da UO svoie obrazloženje zasniva na konstataciji da sc nešto podrazumijeva! Ništa se ne podrazumijeva, a da gume koje nude ponuđači ispunjavaju tražene karakteristike trebalo je dokazati katalоškom dokumentacijom dostavljenoj u ponudi, što ponuđač Guma M d.o.o. nije učinio.

Guma Matador DM1 ne podrazumijeva 18 PR (platana), kako to navodi UO u izjašnjenju. to je model_gume a ne nekakva serija koja podrazumijeva 18 PR, te nam nije jasno na osnovu čega bi se podrazumijevalo da pomenuti model gume ima 38 PR?!

Ponuđač Guma M d.o.o. nije dokazao da ponuđena guma ima 18 PR (prilozi 1 i 2)zbog čega njegova ponuda nije prihvatljiva shodno odredbama tenderske dokumentacije i shodno članu 2.i članu 57. Zakona o javnim nabavkama BiH:

Kao dokaz da URŽ ništa ne podrazumijeva, navest ćemo primjer - Rješenje URŽ broj: JN2-03-07-1 -2023-9/20 od 03.09.2020.godine, filijala Mostar (prilog 4 - dio Rješenja) kojim je usvojena žalba žalioca Guma M d.o.o. jer ponuđač Euro Dam-Jas d.o.o, nije dokazao da je guma Krafter ili GAZ, kako je bilo pojašnjeno u obrascu za cijenu ponude, iako se radilo samo o napomeni za koje je vozilo namijenjena guma koja je predmet nabavke i nema nikakve veze sa tehničkom karakteristikom gume, iako je nemoguće dokazati da je guma Krafter ili GAZ jer su to modeli vozila, iako ne postoje gume koje su striktno proizvedene za spomenuta vozila i iako ne postoji guma na kojoj piše Krafter ili GAZ.

Nadalje, shodno Rješenju URŽ-a broj: JN2-03-07-1-1029-9/18 od 11.10.2018, godine kojim je usvojena žalba žalioca jer ponuđač nije dokazao katalоškom dokumentacijom da ponuđena guma posjeduje traženu M+S oznaku i shodno mnogim drugim primjerima/Rješenjima, očekujemo da će komisija URŽ biti dosljedna svojim stavovima i usvojiti našu žalbu jer ponuđač Guma M d.o.o. nije katalogom dokazao da ponuđena guma zadovoljava tražene tehničke specifikacije - da ima 18 PR (platana).

Na kraju ćemo navesti i to da je u izjašnjenju UO sam sebe pobio (prilog 3) kada je u pitanju žalbeni navod broj 4. napomenuvši:

„Potrebno je dostaviti samo katalog, sa specifikacijom guma, na osnovu kojeg je moguće dokazati da karakteristike ponuđene gume odgovaraju zahtijevanim.„

Katalogom dostavljenim na stranici broj 89 ponude ponuđača Guma M d.o.o. nije moguće dokazati da guma ima 18 PR, nije dokazano, a i ne podrazumijeva se.

Podnosilac žalbe zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. Zakona o javnim nabavkama.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-3150-5/20 od 09.11.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču GUMA M d.o.o. Mostar kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu od 16.11.2020. godine u kojem navodi sljedeće:

Žalbeni navod broj 1:

Uvidom u arhiviranu kopiju naše ponude konstatiramo slijedeće:

U obrascu za cijenu ponude za stavku 8 gumu dimenzije 355/65R15 navedene su zemlja porijekla: Njemačka i cijena tražene gume.

Dalje je kako je traženo tenderskom dokumentacijom u sklopu ponude dostavljen katalog za ponuđene gume za koje i žalitelj priznaje da se radi o zadovoljavajućem katalogu. U istom katalogu je na stranci naše ponude br. 87 su dostavljeni podatci ponuđene gume 355/65R15 proizvođač, marka model i tip: Continental, ContiRT20 TL, radijalne konstrukcije.

Na stranici 83 u katalogu se nalazi guma dijagonalne konstrukcije ali ona nije ponuđena već je ponuđena guma sa opisna na stranici 87. naše ponude, sa čim je pravno i formalno zadovoljen zahtjev ugovornog organa po ovom pitanju. Kopiju stranice 87. kao dokaz izjavljenog dostavljamo u prilogu.

Žalbeni navod broj 2:

Ponovnim uvidom u arhiviranu kopiju naše ponude na stranice broj 237. i 238. točnije na stranicu 237. vidljivo je da na ispisu sa službene stranice proizvođača guma Petlas vidljivo da ponuđena guma ima oznaku M+S što je vidljivo u gornjem lijevom kutu stranice gdje pored oznake Four Seasons stoji i oznaka M+S.

Kao dokaz naše tvrdnje dostavljamo kopiju stranice naše ponude broj 237 kao i kopiju najnovijeg službenog kataloga proizvođača Petlas za putničke 4x4 i kombi gume gdje je također vidljivo da ponuđena guma ima oznaku M+S i to na stranicama kataloga 59., 61.

Katalog nije priložen u ponudi tj. uz ponudu zbog veličine, međutim sada smo primorani priložiti isti.. Također dostavljamo fotografiju navedene gume koju imamo na stanju u skladištu gdje je jasno vidljivo da guma ima oznaku M+S.

Žalbeni navod broj 3:

Ako sumiramo navedeno i ako pogledamo spomenuti obrazac za cijenu ponude, dostavljeni dio kataloga jasno je vidljivo da smo u obrascu za cijenu ponude kao i u slučaju žalbenog navoda br.1 za traženu poziciju 57. naveli zemlju porijekla gume i cijene.

Dalje smo na stranici naše ponude broj 257. kako je žalitelj i naveo se nalazi kataloška dokumentacija koja to potvrđuje.

Nije nam jasna konstatacija da smo ponudili dva modela gume jer po tome ako smo priložili katalog sa npr. 100 modela guma ispada da smo ponudili sve te modele.

Napominjemo da smo u obrascu naveli zemlju porijekla kako je traženo i da smo dostavili katalog kako je traženo što je, po našem mišljenju formalno i pravno dovoljno.

Dalje napominjemo da nakon odabira ponuđača slijedi potpisivanje Ugovora između UO i ponuđača koji je obavezujući i koji štiti Ugovorni organ od štetnih radnji, pa tako i od isporuke guma koja nije tražena po tenderu.

Nije istina da su ponuđene dvije vrste guma nego jedna, za koju je dostavljen katalog na stranicama 257. i 263. i koja jasno dokazuje da su ponuđeni marka model i tip gume zadovoljavajući.

Međutim žalitelj dovodi komisiju UO na razinu osoba sa posebnim potrebama jer oni navodno ne znaju iščitati ono što se dokaziva i u daljnjem postupku zaštiti svoja prava prilikom isporuke koja je regulirana Ugovorom koji povlači sve pravne konsekvence.

Ne ulazimo u način na koji je UO sačinio dokumentaciju i tražio dokaze jer se na isto trebalo žaliti prije otvaranja ponuda.

Žalbeni navod broj 4:

Prilikom sačinjavanja ponude jasno je uočen zahtjev UO da proizvođač guma koje se nude mora biti član grupacije koja je punopravni član asocijacije E.T.R.T.O. Pregledom svih proizvođača guma koji su članovi grupacija koji su punopravni članovi asocijacije E.T.R.T.O. zaključeno je da nitko više ne proizvodi gumu 12.00-20 dijagonalne konstrukcije sa 18 PR. Jedino tko proizvodi gumu koja nominalno navodi da ima 18 PR a da zadovoljava ostale parametre je Matador i to sa gumom 12.00R20 koja je radijalne konstrukcije ali nosi oznaku 18PR što je svojevrsni atavizam ali je naveden.

Proizvođač negdje navodi a negdje ne navodi taj podatak. Međutim ako pogledamo službeni katalog proizvođača jasno je vidljivo da ponuđena guma ima 18PR stoje vidljivo iz kopije

kataloga na stranici 18/19 koji u cijelosti dostavljamo kao prilog ovog izjašnjenja. Svjesni smo da je napravljen lapsus u ovom slučaju ali ako se ovaj postupak vrati prvostupanjskom organu na ponovno odlučivanje uz uvođenje novih dokaza jasno je da isto vrlo lako možemo dokazati kao i u ovom slučaju.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Žalba žalitelja je izjavljena i potpisana od strane ovlaštene osobe. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi kako je izabrani ponuđač za poziciju 8 Obrasca za cijenu ponude Aneks II ponudio dijagonalnu gumu, a ne gumu 355/65R15-radijalnu gumu (guma za viljuškar) kako je je ugovorni organ zahtijevao TD. Dalje navodi kako je izabrani ponuđač na stranici 83. ponude dostavio katalošku dokumentaciju kako je traženo tačkom 2.1. podtačka h) TD iz koje je jasno vidljivo da je ponuđena dijagonalna guma dimenzija 355/65-15 a ne 355/65R15. Žalitelj navodi kako je ponuđena guma lošije konstrukcije i kvalitete.

Uvidom u tačku 2.1. podtačka h) TD ovaj organ je utvrdio kako je istom traženo da ponuđači dostave katalog za svaku ponuđenu gumu kojim se dokazuju zahtijevane karakteristike gume, te da je proizvođač gume punopravni član E. T.R. T O. organizacije (dostavljeni katalozi mogu biti na engleskom jeziku). Izabrani ponuđač je u Obrascu za cijenu ponude-Aneks II za poziciju 8. ponudio Gumu dimenzija 355/65R15-Guma za viljuškar. Daljim uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je kako je isti na stranici 87. ponudio gumu ContiRT20 – 355/65R15.

Shodno utvrđenom stanju iz predmetnog spiska, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**, budući da je izabrani ponuđač ispunio uslov iz tačke 2.1. podtačka h) TD, te dostavio katalog za svaku ponuđenu gumu kojim se dokazuju zahtijevane karakteristike gume, te kako je na stranici 87. ponude dostavio katalog sa karakteristikama gume koja odgovara gumi zahtijevanoj za poziciju 8. Obrasca za cijenu ponude – Aneks II (Gumu dimenzija 355/65R15-Guma za viljuškar), odnosno ponudio je gumu ContiRT20 – 355/65R15. Izabrani ponuditelj je ispunio zahtjeve iz TD te postupio shodno članu 57. stav 1. ZJN.

U vezi žalbenog navoda žalitelja kako je izabrani ponuđač za poziciju broj 58. Obrasca za cijenu ponude-Aneks II ponudio gumu Petlas, model PT925, koja ne posjeduje M+S oznaku, a što je ugovorni organ zahtijevao TD, te što je vidljivo na stranici 237 i 238 ponude izabranog ponuđača, ovaj organ izvršenim uvidom u Obrazac za cijenu ponude-Aneks II, za poziciju 58. je utvrdio kako je zahtijevana Guma dimenzija 185/75R16 C M+S-Guma za vozilo kombi. Nadalje uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je kako se na stranici 237. nalazi ispis sa službene stranice proizvođača guma Petlas, te ponuđena guma za poziciju 58. Petlas PT925 All Weather, sa oznakom M+S. Nadalje na stranici 238. ponude izabranog ponuđača za poziciju 58. Obrasca za cijenu ponude ponuđena je guma 185/75R16C, što odgovara traženoj gumi za poziciju 58. Slijedom navedenog utvrđenog činjeničnom stanja iz spisa, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**, budući da je izabrani ponuditelj ispunio zahtjeve iz TD.

U trećem žalbenom navodu žalitelj navodi kako je je ugovorni organ za poziciju broj 57. Obrasca za cijenu ponude zahtijevao gumu 215/75R16C M+S, a kako je izabrani ponuđač na stranici 263. ponude označio da nudi dva modela guma Yokohoma i to model Blue Earth-Van i model RY818. Nadalje, žalitelj tvrdi kako model Blue Earth-Van ne posjeduje oznaku M+S, dok model RY818 posjeduje, što je vidljivo na stranici 257. ponude izabranog ponuđača - Kataloška dokumentacija. Ovakvim označavanjem izabranog ponuditelja, ugovorni organ ne zna koji model guma se nudi za poziciju 57. Obrasca za cijenu ponude, te je isti bio dužan takvu ponudu odbaciti.

Ovaj organ je uvidom u Obrazac za cijenu ponude utvrdio kako je za poziciju 57. zahtijevana Guma dimenzija 215/75R16 C M+S – Guma za kombi vozilo. Nadalje, uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je kako je na stranici 257. ponuđena guma RY818 sa oznakom M+S. Na stranici 263. jasno je naznačena odnosno markirana guma za poziciju broj 57. sa dimenzijama 215/75R16C, odnosno guma Yokohama RY818. Shodno naprijed navedenom, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**. Izabrani ponuđač je u svojoj ponudi dostavio gumu zahtijevanu za poziciju broj 57. koja zadovoljava zahtjeve iz TD, a što je i potvrdio katalošком dokumentacijom na stranici 257. i 263. svoje ponude. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje kako je izabrani ponuđač postupao u skladu sa članom 57.stav 1. ZJN.

U posljednjem žalbenom navodu žalitelj navodi kako je ugovorni organ za poziciju 10 tražio gumu dimenzija 12.00-20, 18 PR. Izabrani ponuditelj za traženo je ponudio gumu Matador 12.00R20, te je za istu na stranici 89. dostavi katalošku dokumentaciju. Dostavljena kataloška dokumentacija ne dokazuje traženi broj platana (PR), odnosno ne dokazuje da je ponuđena guma od 18 PR (platana).

Ovaj organ je uvidom u Obrazac za cijenu ponude utvrdio kako je za poziciju broj 10. zahtijevana Guma dimenzija 12.00-20 18PR - Pogonska kamionska guma. Nadalje, uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je kako je na stranici 89. ponuđena guma Matador DM1 12.00R20 154/149 K. Izabrani ponuđač je aktom od 16.11.2020. godine kojim se očituje na žalbu žalitelja dostavio dokaze kojima potvrđuje da ponuđene gume za poziciju broj 10. zadovoljavaju zahtijevano iz TD, a sve u skladu sa članom 102. stav 1. ZJN. Slijedom navedenog, a radi

utvrđivanja osnovanosti žalbenog navoda ovaj organ je izvršio uvid u službeni katalog proizvođača Matador, te je utvrđeno kako ponuđena guma Matador DM1 12,00R20 154/149K zadovoljava zahtjev sadržan u TD, odnosno ponuđena guma za poziciju broj 10. posjeduje najmanje 18PR (platana), pa s tim u vezi ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **nesonovanim.**

Na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac
- JP Međunarodni aerodrom „Sarajevo" d.o.o. Sarajevo
- GUMA M d.o.o. Mostar
- Evidencija
- a/a.